

поставщиком остаются муниципалитеты и региональные органы управления. В начальный период становления системы социального обслуживания необходимость подобной «монополии» была очевидной. Однако условия меняются, и возникают предпосылки для появления на этом «поле» новых «игроков». К числу таких предпосылок относятся:

- медленное, но неуклонное повышение стандартов качества жизни всех слоев населения, в том числе групп, считающихся социально уязвимыми;

- количественный и качественный рост организаций некоммерческого сектора (общественных), которые вполне могут составить конкуренцию государственным учреждениям в оказании социальных услуг отдельным категориям населения;

- рост доходов предпринимателей и распространение западных норм и стандартов участия бизнеса в социальных акциях и благотворительной деятельности в целях формирования положительного имиджа компаний.

Таким образом, в ближайшие годы ожидается вовлечение в сферу оказания социальных услуг организаций как некоммерческого, так и коммерческого сектора, что, в свою очередь, потребует активизации работы по созданию нормативной базы и разработке стандартов их деятельности.

Т.Г. Бахматова

кандидат экономических наук, доцент

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Понятие социальной защищенности населения является чрезвычайно широким и многогранным. В самом общем смысле оно включает различные проблемы, связанные со степенью удовлетворения базовых человеческих потребностей в обществе. В данной статье будет рассмотрено лишь несколько проблем, носящих методический характер: неоднозначность понимания основных категорий социальной защищенности; преобладание количественных стратегий в исследовательской и управленческой деятельности; недостатки и ограничения методик измерения и оценки уровня жизни.

Неоднозначность понимания основных категорий социальной защищенности. В отечественной практике изучения

социальной защищенности существует определенный редуционизм, который проявляется в том, что сложное понятие социальной защищенности сводится преимущественно к проблемам бедности и проблемам неконкурентоспособности отдельных групп населения. Причем понятие бедности трактуется, как правило, очень узко и описывается через категорию «абсолютная бедность» и различные ее аспекты. К тому же существует разрыв между научными, исследовательскими подходами к социальной защищенности и бедности и учетно-статистическими. Особенно это относится к российской практике. Кроме того, некоторые понятия являются неоднозначными, что затрудняет их перевод в разряд официальных понятий и показателей.

В рамках исследовательских традиций, ведущих начало еще от работ П. Таунсенда, бедность трактуется двояко: как «состояние, при котором индивид или семья испытывают нехватку ресурсов либо для поддержания своего здорового состояния (то есть абсолютная бедность), либо для достижения уровня жизни, который рассматривается в данном конкретном обществе как приемлемый (то есть относительная бедность)»¹.

Помимо категории «бедность» для определения степени социальной незащищенности используются понятия «социальная эксклюзия», «депривация», «дискриминация». Категория «социальная эксклюзия» является относительно новой и дискуссионной в российской науке. Дискуссионность обусловлена тем, что, во-первых, трудно подобрать русский эквивалент данного термина. В качестве такового используются следующие варианты: исключенность, отверженность, нуждаемость. Во-вторых, в России только приступили к проведению пилотных исследований, так или иначе связанных с проблемами социальной эксклюзии. Среди значимых работ, в которых делается попытка теоретического осмысления социальной эксклюзии с учетом реалий нашего общества, можно назвать исследование Н.Е. Тихоновой. Масштабы эксклюзии в российском обществе оцениваются данным автором на основе специального индекса. Применение методики оценки социальной эксклюзии к результатам общероссийского обследования домохозяйств показало, что свыше 40% населения России являются социально исключенными в той или иной степени².

¹ Лоусон Т., Гэррод Д. Социология: А–Я: слов.-справ. / пер. с англ. К.С. Ткаченко. М., 2000. С. 29.

² Тихонова Н.Е. Феномен социальной эксклюзии в условиях России // Мир России. 2003. № 4.

Неоднозначным является определение соотношения понятия «социальная эксклюзия» с такими близкими понятиями, как «депривация», «относительная бедность», «дискриминация». Наиболее четко суть термина «социальная эксклюзия» была раскрыта П. Абрахамсоном: это особое состояние «выпадения» из мейнстрима, нахождение внизу и вне общества¹. Такая формулировка социальной эксклюзии подразумевает включение в анализ проблем дискриминации, депривации в экономической, политической, образовательной областях, сфере занятости, медицинского и социального обслуживания и т.п. Причем соотношение категорий «депривация», «социальная эксклюзия», «дискриминация» может оцениваться по-разному (от рассмотрения в качестве синонимов до обоснования необходимости четкого разграничения), что зависит от уровней, целей анализа, авторской позиции. Так, на макроуровне социальная эксклюзия часто соотносится с проблемами дискриминации в том или ином обществе. На микро- и мезоуровнях социальная эксклюзия анализируется с использованием категории «депривация».

Дискуссионной является и оценка соотношения понятий «относительная бедность» и «социальная эксклюзия». С одной стороны, можно быть социально исключенным, не будучи бедным. Особенно это характерно для современной России, когда, например, относительно небедный индивид может испытывать чувство лишенности, фрустрации в связи с отсутствием возможности решить проблемы здоровья, безопасности, образования детей и т.п. Поэтому целесообразно в таком случае социальную исключенность отделять от бедности, выделяя группы людей в зависимости от вида и/или степени эксклюзии. С другой стороны, можно быть бедным, не будучи социально исключенным.

По нашему мнению, бедность, эксклюзия, депривация, дискриминация — очень тесно связанные понятия, характеризующие различные аспекты социальной защищенности, и методологические подходы к анализу этих явлений должны быть комплексными. Достижение однозначности в понимании ключевых категорий позволит сделать методики оценки и учета данных явлений более обоснованными, практически значимыми.

Выбор исследовательской стратегии, наиболее целесообразной для изучения социальной защищенности. Такого рода проблема очевидным образом возникает в начале реализации каждого исследовательского проекта. Понятно, что в идеале нуж-

¹ Общественные науки. 2001. № 2. С. 158–166.

но выбрать метод, наиболее адекватный поставленным задачам. Но, во-первых, само понятие адекватности в исследовательской практике относительно. Во-вторых, существуют трудности объективного и субъективного характера, ограничивающие возможности выбора наиболее подходящего метода.

Попытаемся сформулировать стандартные и схематичные представления о потенциале качественных и количественных методов. Количественные методы целесообразно применять в следующих случаях:

- прогнозирование социальных явлений, выявление тенденций в решении массовых проблем;
- описание объекта, установление причинно-следственных связей между переменными;
- изучение макроявлений, институциональных процессов.

Количественные методы имеют такие преимущества, как точность измерения определенных заранее переменных, объективность, высокая мера доказательности, широкий круг изучаемых вопросов, возможность сохранения анонимности.

Качественные методы используются тогда, когда плохо работают количественные подходы или их вообще нельзя использовать, например в случаях, когда:

- возникает новая проблема и нет возможности формулировки гипотез исследования до начала его проведения (как принято в количественных исследованиях);
- изучаемая проблема (группа) уникальна;
- изучаются микроявления, значимые случаи;
- необходимо понимание смысла действий людей, т.е. того, как они сами (а не исследователи) видят социальный мир;
- исследуются проблемы, слабо поддающиеся измерению.

Преимуществами качественных методов является возможность представить мир таким, каким он существует для исследуемых, а не для исследователя, а также то, что они позволяют рассматривать проблему с максимальной глубиной и детальностью, сохранением структуры обыденной жизни. Сбор данных при этом не ограничен предварительно сформулированными категориями анализа.

Безусловно, как количественные, так и качественные методы имеют недостатки и ограничения. Для количественных методов они состоят в следующем: ряд явлений в принципе невозможно формализовать, измерить; требуются относительно высокие организационные и материальные затраты на проведение исследования и обработку результатов; контакт исследователей с реальным миром ограничен. Сторонников качественной методологии

обычно упрекают в низкой мере доказательности результатов, субъективизме исследований, узости изучаемых вопросов, увлеченности «художественным» описанием проблем.

Существует целый ряд и общих проблем, возникающих при проведении как качественных, так и количественных исследований. Так, объективность суждения исследователя — в принципе недостижимое понятие. Другое дело, что при использовании качественных методов анализа факторов, влияющих на потерю объективности, больше, чем при использовании количественных методов. Кроме того, всегда будет существовать разрыв между результатами исследования и их интерпретацией, презентацией. Общей проблемой является и наличие крайностей, т.е. чрезмерная увлеченность либо статистическими методами, либо литературностью описания. Несоблюдение требований к проведению исследований, научная недобросовестность и непрофессионализм одинаково часто обнаруживаются как среди «качественников», так и среди «количественников».

Для нивелирования слабых сторон отдельных методов и усиления сильных обычно используют их определенное сочетание. Цельный ряд успешных эмпирических исследований доказывают обоснованность такого подхода. Но проблема, о которой забывают многие ученые-практики, состоит в том, что методы должны быть увязаны с определенными теоретическими предпосылками, и это нужно изначально оговорить. Поэтому самостоятельным и неоднозначным является вопрос о возможностях интеграции количественных и качественных теоретических подходов к исследованию. Дискуссия по этому вопросу имеет долгую историю, но многочисленные дебаты по-прежнему протекают остро и позиции участников остаются достаточно непримиримыми.

В связи с этим конструктивной представляется позиция В.А. Ядова, который, обобщая результаты исследовательской практики, выделяет несколько стратегий совмещения различных теоретических подходов к пониманию социальных процессов, доказывая не только возможность, но и конструктивность такого совмещения. Ученый, на наш взгляд, должен думать прежде всего о полезности, значимости и обоснованности полученных им данных.

Каждый из методов сбора информации в рамках той или иной исследовательской стратегии также имеет свои области наиболее предпочтительного применения, свои ограничения и преимущества. Мы попытались проанализировать возможности отдельных методов при исследовании социальной защищенности населения, учитывая при этом особенности предметной области (табл.).

*Анализ потенциала различных методов
при исследовании социальной защищенности населения*

Метод	Общая характеристика	Цели применения	Возможности	Ограничения, проблемы применения
Кейс-стади	Глубокое понимание уникального феномена, а также выделение его типичных характеристик. Выявление скрытых механизмов социальных явлений	Объяснение сложных или малоизвестных феноменов. Метаоценка результатов других исследований. Объяснение причин возникновения процессов, приводящих к непредвиденным результатам. Понимание причин и последствий нововведений. Иллюстрация теоретических положений	Анализ конкретного странственно-временного среза социальной политики. Изучение социальной политики применительно к отдельным группам (к семье, пожилым, инвалидам и т.п.). Исследование этнокультурного, политического, экономического контекстов социальной политики	Возникновение «хоуторнского эффекта» (возможное влияние наблюдателя на деятельность того субъекта, за которым наблюдают). Проблема поиска типичности в числе наблюдаемых социальных взаимодействий ¹
Анкетный опрос, структурно-рванное интервью, статистическое наблюдение	Исследование типичных характеристик сознания массовых групп населения	Прогнозирование социальных явлений, выявление тенденций в решении массовых проблем. Описание объекта, установление причинно-следственных связей между переменными. Изучение макроявлений, институциональных процессов	Определение масштабов, динамики бедности, характера потребления, динамики доходов и расходов. Изучение форм, причин социальной эксклюзии. Изучение проблем, связанных с реализацией социальными службами своих функций	Организационно-методические и методологические ограничения

¹ Социальная политика и социальная работа в изменяющейся России / под ред. Е. Ярской-Смирновой, П. Романова. М., 2002. С. 239.

Продолжение табл.

Метод	Общая характеристика	Цели применения	Возможности	Ограничения, проблемы применения
Свободное, полуструктурированное интервью, нарративное интервью	Исследование индивидуальных, а не типичных характеристик сознания	Изучение уникальной проблемы (группы). Изучение микроявлений. Понимание смысла действий людей, т.е. того, как они сами видят социальный мир	Изучение понимания содержания процессов эксклюзии, депривации информантами (проявления, индикаторы). Изучение отношений в системе «социальный работник-клиент»	Более серьезные требования к отбору и подготовке интервьюеров. Проблема использования технических средств для фиксации невербальной информации. Большая трудоемкость и затратность метода. Привнесение в исследование предвзятости при понимании явления
Фокус-группа	Получение информации с использованием групповой динамики	Генерирование новых идей, знаний. Извлечение информации о реакциях на заранее заданное воздействие	Проведение фокус-групп с клиентами системы социальной защиты, социальными работниками для определения проблем социального обслуживания и направлений развития той или иной сферы социальной работы	Проблема «извлечения» социального из индивидуального. Трудность соблюдения баланса между возможностями и пожеланиями заказчика и требованиями к проведению фокус-группы

Продолжение табл.

Метод	Общая характеристика	Цели применения	Возможности	Ограничения, проблемы применения
Экспертный опрос (метод экспертных оценок)	Прогнозирование тенденций, получение обобщенных оценок дискуссионных и новых проблем	Проверка данных, полученных другими методами, прогнозирование тенденций развития объекта или явления. Использование в случаях, когда отсутствует достоверная статистическая информация, а принять решение нужно достаточно быстро	Определение наиболее значимых проблем в деятельности органов социальной защиты, прогнозирование изменений в социальной сфере, оценка эффективности мероприятий по повышению уровня социальной защищенности	Проблема отбора людей, которых действительно можно признать экспертами в той или иной области
Включенное наблюдение	Исследование реального поведения людей	Выявление нескольких фокусов в новой или уже обозначенной проблеме. Представление смысла действий таким, каким его видят информанты	Изучение практики, сложившейся в системе «социальный работник – клиент»	Ограниченность возможностей наблюдателя. Субъективность восприятия. Возможность вмешательства в естественный ход событий. Существенное влияние эмоций и переживаний наблюдателя на восприятие информации. Проблема фиксации информации. Привнесение в исследование предвзятости наблюдателя

Окончание табл.

Метод	Общая характеристика	Цели применения	Возможности	Ограничения, проблемы применения
Дискурс-анализ	Изучение про-странства значе-ний и смыслов, включенных в культурный обмен	Выявление оснований высказываний. Понимание уровня создания текста	Изучение властных отно-шений в области социаль-ной защиты. Изучение «карьеры» проблематики в сфере социальной защиты	Субъективность ана-лиза. Трудоемкость анализа. Невозможность ис-следования большого числа документов
Контент-анализ до-кументов	Вторичное иссле-дование социаль-но-экономичес-ких процессов, их результатов	Получение наиболее общих, объективных количественных оценок по исследуемой пробле-ме в короткое время. Обеспечение репрезен-тативности и достовер-ности информации	Анализ характера осве-щения средствами массо-вой информации проблем социальной защищеннос-ти; региональные осо-бенности, динамический аспект. Анализ норма-тивных документов	Поверхностность ана-лиза. Снижение объективно-сти оценок вследствие ошибок исследователя, определяющего смысло-вые единицы анализа. Проблема качества, надежности и достове-рности документальной информации
Тради-ционный (класси-ческий) анализ до-кументов	Исследование вторичных дан-ных и контекста создания доку-мента	Глубокое понимание содержания документа вследствие сопоставле-ния данных внешнего и внутреннего его анализа	Исследование дискусси-онных аналитических материалов по социаль-ной политике	Субъективность интер-претации материала. Необходимость высоко-го уровня профессиона-лизма исследователя и нейтрального воспри-ятия им информации. Невозможность при-менения для анализа большого количества документов. Трудоемкость анализа

Специфика рассматриваемой предметной области состоит в следующем. Социальная сфера и научное осмысление процессов, в ней протекающих, находятся в нашей стране в стадии становления. Профессионализация и специалистов в области социальной работы, и руководителей органов социальной защиты еще далека от завершения. Кроме того, многие проблемы с трудом поддаются или вообще не поддаются формализации и измерению в силу их новизны, уникальности и т.п. Для изучения таких проблем целесообразно применение качественных методов.

Так, одним из результативных и отработанных методов исследования в условиях информационной и социально-экономической неопределенности является экспертный опрос. Этот метод хорошо работает тогда, когда необходимо дать оценку малоизученных проблем, сделать обоснованный прогноз развития процесса (если с помощью статистических методов это сделать невозможно), принять адекватное и значимое управленческое решение. При соблюдении необходимых требований к отбору экспертов и проведению исследования данный метод позволяет получить обоснованные и достоверные результаты.

Применяя количественные методы, можно решить те задачи, которые ставятся перед количественными исследованиями. Например, анкетный опрос, как отмечалось в таблице, используется для изучения массовых проблем, поддающихся измерению. К ним можно отнести исследование уровня жизни населения. Подобное исследование является мониторинговым, проводится с помощью стандартного инструментария, позволяющего проследить изменения в уровне жизни различных социальных групп и слоев населения и определить категории населения, нуждающиеся в социальной поддержке.

Проблемы статистического измерения и оценки. Достоверность и качество информации во многом зависят от применяемой в той или иной стране официальной методики исследования социальной защищенности, корректности и полноты соответствующих показателей.

В России особое внимание обычно уделяется изучению и измерению показателя абсолютной бедности как важного объекта и индикатора социальной политики. Уровень абсолютной бедности в нашей стране оценивается на основе индекса численности бедного населения. Бедными считаются люди, среднедушевой доход которых ниже так называемой черты бедности (прожиточного минимума). Определение прожиточного минимума в России име-

ет методические недостатки, что представляет собой отдельный вопрос для обсуждения.

Кроме уровня бедности устанавливается величина дефицита дохода (в процентах от общего денежного дохода населения). Этот показатель трактуется еще как показатель глубины бедности. Анализ величины дефицита дохода позволяет дать оценку процессов, которые нельзя оценить, используя только показатель уровня бедности (например, изменение положения абсолютно бедных, когда уровень доходов повышается, но еще не достиг прожиточного минимума). Однако наиболее информативные данные о душевом дефиците дохода «не входят в число официально публикуемых»¹.

Особенностью российской практики является и то, что нет официальных данных, позволяющих определить величину так называемой экстремальной бедности. В соответствии с критериями Всемирного банка черту такой бедности составляет доход 2,15 дол. в день. Уровень экстремальной бедности в России оценивался в 2003 г. в пределах 1–5%². Экстремально бедные — это особая группа населения, имеющая свою субкультуру, стратегии и тактики поведения. Эта группа должна стать предметом специального исследования, так как выведение людей из состояния крайней хронической бедности — очень трудная, но принципиально важная задача социальной политики в любом государстве.

Помимо экстремальной бедности в нашей стране статистически не измеряется и относительная бедность. В ряде стран относительная бедность не только представляет собой категорию научного анализа, но и закреплена как официальное, законодательно определяемое понятие. В большинстве случаев к относительно бедным относятся люди и домохозяйства, доход которых ниже среднего уровня доходов в стране.

Очень важным является анализ так называемой немонетарной бедности, изучаемой с помощью депривационного метода. Масштабы такой бедности в России существенно возросли, что выражается в снижении доступа к услугам систем здравоохранения, образования, увеличении числа нуждающихся в жилье и т.п. Депривационный метод основан на «сравнении материального положения конкретного домохозяйства с определенными

¹ Россия в 2015 году: цели и приоритеты развития: докл. о развитии человека. потенциала в РФ за 2005 г. С. 40 // <http://www.undp.ru>.

² Там же. С. 35.

стандартами, являющимися не абсолютными, а относительными критериями... Такие исследования охватывают: доступность питания, наличие одежды, соответствующей природно-климатическим условиям, доступность услуг системы здравоохранения и образования, качество жилищных условий, безопасность жизни и имущества, занятость и условия труда, обеспеченность средствами коммуникации и пр.»¹. Официальные статистические исследования депривации позволят более действенно оказывать соответствующую помощь, устанавливать границы и оценивать динамику немонетарной бедности.

Особую проблему в России составляет отсутствие информации, необходимой для исследования, или недостаточный доступ к ней. Так, наиболее обоснованным и распространенным во всем мире методом сбора информации о бедности является обследование домохозяйств, позволяющее дать оценку распределения населения страны, регионов по уровню жизни. При этом чаще всего оценивается потребление домохозяйства в целом. Примерами такого рода обследований являются обследования жизненного уровня (LSMS) Всемирного банка. В России подобные исследования проводятся, но либо по недостаточной выборке, либо как точечные исследования (РМЭЗ, НОБУС). К тому же данные таких исследований фактически недоступны и публикуются лишь выборочно, что делает затруднительной исследовательскую работу в этой области.

Итак, совершенствование методических подходов к анализу социальной защищенности, на наш взгляд, предполагает:

- использование для анализа категориального аппарата, адекватного сложности и многоаспектности данной проблематики;
- активное применение не только количественных, но и качественных стратегий исследования социальной защищенности в их интеграции, что существенно повышает потенциал аналитической и практической деятельности в этой области;
- совершенствование методики статистического учета и оценки бедности, уровня жизни, что обеспечивает возможность проведения сравнительных международных исследований, позволяет расширить информационную базу аналитических исследований, повысить результативность управленческих воздействий.

¹ Россия в 2015 году: цели и приоритеты развития. С. 45.